**DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO**

**Isidro Corro Ortiz, Director General de Desarrollo Social en la Delegación Gustavo A. Madero**, Con fundamento en los artículos 42 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, 64 y 65 de su Reglamento, artículos 81, 97 y 101 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, 15 fracción IV, 36, 37 fracción VII de la Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal**,** 14 fracción XXI, 18 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, 6, 7 fracción II, 8 de la Ley de Protección de Datos Personales del Distrito Federal, 121, 122 fracción V, 122 Bis fracción VII, inciso E, 123 fracción XIV y 128 fracción VIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y con base en las Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2016; y

**CONSIDERANDO**

Que todas las Instituciones que hayan tenido a su cargo programas sociales durante el ejercicio fiscal 2016, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3, fracción XVII de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, y que fueron aprobados por el Comité de Planeación del Desarrollo (COPLADE), están obligadas a realizar la evaluación interna 2017 de cada programa social, en apego al artículo 42 de la misma Ley.

Que de conformidad con el artículo 42, párrafo quinto y sexto de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal y los Lineamientos para la Evaluación Interna 2017 de los Programas Sociales de la Ciudad de México se determinó que las dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México que tengan a su cargo programas destinados al desarrollo social, deberán publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en un plazo no mayor de seis meses después de finalizado el ejercicio fiscal, los resultados de las evaluaciones internas de los programas sociales, se expide el siguiente:

**AVISO POR EL QUE SE DAN A CONOCER LAS EVALUACIONES INTERNAS 2017 DE LOS PROGRAMAS SOCIALES 2016, A CARGO DE LA DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, QUE A CONTINUACIÓN SE ENLISTAN:**

1. Ayudas Especiales GAM

2. TenGAMos Calidad de Vida

3. HaGAMos la Tarea Juntos

4. MIGAM Apoyo

5. HaGAMos Estudiantes de Excelencia

6. SiGAMos Apoyando tu Educación

7. MIGAM Hogar

8. HaGAMos Unidad

9. GAM Ve por Ti

10. HaGAMos Oficio

11. JuvenGAM

PROGRAMA SOCIAL: **SiGAMos Apoyando tu Educación.**

**I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspecto del programa social** | **Descripción** |
| Nombre del Programa Social en 2016 (fuente: ROP 2016) | “SiGAMos Apoyando tu Educación” |
| Año de Creación | 2007 |
| Modificaciones más relevantes desde su creación y hasta 2016 (cambios en la población objetivo, los bienes y/o servicios otorgados, los objetivos perseguidos, etc.) | En el año 2014 este programa aumentó sus metas físicas a 20,000 beneficiados, esto con la finalidad de impactar a más población. En el año 2015 el programa por razones presupuestales disminuyo su meta física a 12,000 beneficiarios, misma meta que hasta la actualidad persiste. |
| Problema central atendido por el Programa Social en 2016 | Deserción escolar |
| Objetivo General en 2016 (fuente: ROP 2016) | Contribuir a garantizar el derecho a la educación de niñas, niños y jóvenes que se encuentren inscritos en escuelas públicas de educación básica pertenecientes a la demarcación de la Delegación Gustavo A. Madero, su permanencia en el plantel escolar y evitar el aumento de deserciones. |
| Objetivos Específicos (fuente: ROP 2016) | Coadyuvar con el gasto familiar de las y los alumnos de escuelas públicas de nivel básico de escasos recursos, ubicadas en la Delegación Gustavo A. Madero a través de una ayuda económica, contribuyendo al desarrollo permanente mediante la garantía e inclusión en el derecho a la educación. |
| Población Objetivo del Programa Social en 2016 (descripción y cuantificación) | Beneficiar al menos a 12,000 alumnas y alumnos de jardín de niños, CAM, primaria, secundaria y telesecundaria públicas de la Delegación Gustavo A. Madero de escasos recursos económicos |
| Área encargada de la operación del Programa Social en 2016 | JUD de Estímulos para la Niñez |
| Bienes y/o servicios que otorgó el programa social en 2016 o componentes, periodicidad de entrega y en qué cantidad (fuente: ROP 2016) | Ayuda económica / durante el ejercicio fiscal / $ 3,000.00 (tres mil pesos 00/100 M.N.) |
| Alineación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018 | Este programa se encuentra alineado al **Eje 1 Equidad e Inclusión Social para el Desarrollo Humano**; **Área de Oportunidad 1 Discriminación y Derechos Humanos**; el cual tiene como objetivo realizar acciones que permitan el ejercicio pleno de los derechos de las personas independientemente de su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras, para evitar bajo un enfoque de corresponsabilidad la exclusión, el maltrato y la discriminación. Asimismo, con el **Área de Oportunidad 3 Educación**; la cual tiene como objetivo Aumentar la igualdad en el acceso a una educación formal, consolidando los derechos asociados a la educación y programas de apoyo institucional, con estándares de calidad y abatir la deserción escolar, con especial atención hacia las personas en desventaja y condiciones de vulnerabilidad. Todo esto se lleva a cabo para consolidar los programas de apoyo institucional que cubren los derechos asociados a la educación, asegurando la igualdad en el acceso y permanencia a la educación pública de calidad en la Ciudad de México. |
| Alineación con Programas Sectoriales, Especiales, Institucionales o Delegacionales (según sea el caso) | Este Programa Social se alinea al **Programa Sectorial**, a la **Meta 2 México Incluyente**, **Objetivo 1** el cual es fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencialicen las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación; asimismo a la **Estrategia 1.1** la cual es ampliar las capacidades de alimentación, nutrición, salud y educación de las personas en condición de pobreza. **Línea de Acción 1.1.3** la cual su objetivo es proporcionar becas educativas a las niñas, niños y jóvenes en condición de pobreza, con el fin de fomentar su inscripción y asistencia a la escuela. Este programa se alinea también al **Programa General de Desarrollo Delegacional de Gustavo A. Madero, Eje 2 Desarrollo Social y Humano**, cuyo objetivo es Impulsar programas sociales orientados a apoyar el otorgamiento y ampliación de los servicios proporcionados por los sistemas de salud y educación, la aplicación de los programas de apoyo a grupos vulnerables y de asistencia social, así como el fomento y la promoción de la cultura física, el deporte y la recreación, para elevar los niveles de desarrollo profesional, físico, cultural y espiritual de los habitantes, y combatir la pobreza, la discriminación y la inequidad; **Línea Estratégica 3** Programas sociales para grupos vulnerables. |
| Presupuesto del Programa Social en 2016 | $ 36'000,000.00 (treinta y seis millones de pesos 00/100 M.N.) |
| Cobertura Geográfica del Programa Social en 2016 | Delegación Gustavo A. Madero |
| Modificaciones en el nombre, los objetivos, los bienes y/o servicios que otorga o no vigencia en 2017 | Ninguno. |

**II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA.**

**II.1. Área encargada de la Evaluación Interna.**

La Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de los Proyectos y Programas (DEPEPP) es la encargada de realizar la presente evaluación.

|  |  |
| --- | --- |
| **Puesto** | Director Ejecutivo de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas. |
| **Sexo** | Masculino |
| **Edad** | 46 años |
| **Formación profesional** | Licenciado en Economía y Licenciado en Derecho. |
| **Funciones** | Dirigir la evaluación cualitativa y cuantitativa de los programas y proyectos institucionales, mediante el análisis y seguimiento de los indicadores de eficiencia, así como coordinar la elaboración de los informes correspondientes. De igual forma, coordinar con los titulares de las áreas que integran el Órgano Político Administrativo, con el objeto de evaluar y supervisar las actividades, resultados, avances, estrategias y acciones a implementar para mejorar el desempeño de todos los proyectos. |
| **Experiencia en M&E** | 15 años |
| **Exclusivo M&E** | Únicamente al monitoreo y evaluación. |

**II.2. Metodología de la Evaluación.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Apartado de la evaluación** | La Evaluación interna 2017 forma parte de la Evaluación interna integral del programa social de mediano plazo (2016-2018), correspondiendo ésta a la segunda etapa de la evaluación, misma que analizará la operación y satisfacción del programa social, es decir, comprenderá el análisis de los procesos seguidos por el programa social para otorgar los bienes o servicios a la población atendida, el análisis de la calidad de atención del programa y de la percepción de beneficiarios a través de los resultados arrojados por el levantamiento de la línea base planteada en 2016; además del diseño del levantamiento del panel, como seguimiento al levantamiento inicial realizado en 2016, es decir, establecer la ruta crítica para aplicar a la misma población el instrumento diseñado inicialmente, pero un periodo después; insumo esencial para la última etapa de la evaluación interna integral a realizarse en 2018. |
| **Periodo de análisis** | Del 6 de abril al 20 de junio de 2017. |

**II.3. Fuentes de Información de la Evaluación.**

La evaluación se realizará un análisis de gabinete y de campo, la cual tendrá por objeto proyectar el levantamiento de información de campo para la construcción del panel que dará seguimiento al levantamiento inicial realizado en 2016. Esto formará parte de la última etapa de la Evaluación Interna Integral a realizarse en 2018.

**II.3.1. Información de Gabinete.**

-Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal.

-Programa General de Desarrollo del Distrito Federal (2012-2018)

-Programa General de Desarrollo Delegacional Gustavo A. Madero (2016-2018)

-Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2016.

-Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2017.

-Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016

-Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016 (Línea Base)

**II.3.2. Información de Campo.**

En el **apartado IV “Construcción de la Linea Base del Programa Social”**, se definió lo siguiente:

-Un estudio o diagnóstico de la población objetivo, donde se analizarán sus características y se determinará su tendencia.

-Para la ejecución de esta técnica se utilizarán base de datos para la aplicación de la estadística descriptiva.

-Se aplicarán encuestas con el propósito de establecer un estudio socioeconómico de los candidatos al programa social.

Dentro del mismo capitulado, se estableció el **diseño** de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Categoría de análisis** | **Reactivos de instrumento** |
| **Diagnóstico.** | Volumen de la población objetivo.  Distribución de la población por tipo de género.  Rangos de edad.  Nivel escolar y tipo de escuela.  Tendencia de la población. |
| **Encuesta.** | Nombre de la escuela.  Datos generales del padre o tutor (nombre, edad, género, estado civil y domicilio).  Datos generales del alumno o alumna (nombre, edad, género y domicilio).  Situación económica. |

Así como los **objetivos del programa y los efectos de corto, mediano y largo plazo esperados.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plazos** | **Periodo** | **Efectos** | | | |
| **En el problema y/o derecho social atendido** | **Sociales y culturales** | **Económicos** | **Otros** |
| Corto | Un año | Disminuir la deserción escolar de alumnos y alumnas de nivel básico. | Estimular a los beneficiarios a continuar con sus estudios. | Apoyar económicamente a las familias de estudiantes que resulten beneficiados para que puedan sustentar gastos escolares. |  |
| Mediano | Dos años | Fomentar la educación media superior entre los estudiantes. | Estimular a los estudiantes a concluir con sus estudios. | Fortalecer el ingreso familiar. |  |
| Largo | Tres años | Disminuir la brecha del rezago educativo en la Delegación. | Fomentar los aspectos culturales y sociales entre los alumnos. | Contar con los recursos económicos para solventar las necesidades básicas. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Categoría de análisis** | **Justificación** | **Reactivos de instrumento** |
| **Diagnóstico.** | Determinar las caracteristícas de la población objetivo. | Volumen de la población objetivo.  Distribución de la población por tipo de género.  Rangos de edad.  Nivel escolar y tipo de escuela.  Tendencia de la población. |
| **Encuesta.** | Pretensión de conocer el estatus socioeconómico de los beneficiarios del programa. | Nombre de la escuela.  Datos generales del padre o tutor (nombre, edad, género, estado civil y domicilio).  Datos generales del alumno o alumna (nombre, edad, género y domicilio).  Situación económica. |

**Método de aplicación del instrumento.**

Para la aplicación de la encuesta se estimara una muestra representativa de la población beneficiaria.

El estudio socioeconómico se aplicará todos los solicitantes y beneficiarios**.**

**Cronograma de aplicación y procesamiento de la información.**

**Año**: 2016.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| Búsqueda y consulta de las fuentes bibliográficas. |  |  |  |  |  |  |
| Sistematización de la información. |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del diagnóstico. |  |  |  |  |  |  |
| Diseño de la metodología del muestreo. |  |  |  |  |  |  |
| Aplicación de la encuesta. |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del informe de la encuesta. |  |  |  |  |  |  |

**Cambio en el Diseño e Instrumentación de la Metodología de la Encuesta.**

Se decidió reeplantear el diseño metodológico e instrumentación de la encuesta, toda vez que el proyectado inicialmente carecía de elementos metodológicos suficientes que permitieran cumplir con el propósito de este ejercicio para conformarlo con la Línea Base. Para ello, se redefinió fórmula y técnica del muestreo, así como los reactivos del instrumento a ejecutar entre la población encuestada. A su vez, se esquematizaron mecanismos de revisión y monitoreo por medio de otras áreas, como la Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas, a fin de otorgar una mayor eficiencia y certeza en la labor de esta actividad. A continuación el documento elaborado:

**Diseño Metodológico para la Encuesta relativa a la Evaluación Interna de los Programas Sociales 2016.**

La realización del presente instrumento de campo tiene como objetivo cumplir con los preceptos metodológicos plasmados en los “Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales 2015”, en su apartado “IV. Construcción de la Línea Base del Programa Social” en cuyo contenido se tiene el propósito de obtener la información de las características generales de la población beneficiada, así como su percepción de calidad del beneficio adquirido y del servicio público que ejerce el Programa Social en cuestión.

Lo anterior, se realizó a partir de la consideración de los alcances técnicos y prácticos del área encargada.

**Construcción y Diseño de la Muestra.**

Para la realización de la presente encuesta, se empleará la técnica de muestreo simple, la cual se construirá contemplando una distribución normal y se calculó con la siguiente formula:

Donde:

n : Tamaño de la muestra

N : Tamaño de la población

Nc : Valor estándar “z” en una distribución normal a determinado nivel de confianza

Me : Margen de error admitido

p : Probabilidad de ocurrencia

q : Probabilidad de no ocurrencia (1-p)

Considerando la falta de estudios previos los valores que tomarán las variables “p” y “q” será de 0.5, debido a que no se conocen las probabilidades correspondientes.

El tamaño de la muestra se determina sobre un nivel de confianza de 95 por ciento. En el programa SiGAMos Apoyando tu Educación 2016 se benefició a 12,000 personas, coincidiendo con la población objetivo planteado en sus Reglas de Operación.

Lo anterior, lo podemos interpretar para la fórmula, con los siguientes valores:

N = 12,000

Nc = 1.96[[1]](#footnote-2)

Me = 0.05

p = 0.5

q = 0.5

Una vez ejercidos estos valores, el nivel de la muestra donde se aplicó la encuesta corresponde a: 375 personas.

Cabe señalar, que la forma en la que se seleccionó la muestra fue a través de las características determinadas en las Reglas de Operación del programa, por lo que se utilizó una “Selección por Cuotas”.

**Diseño del Instrumento.**

Con base en la construcción y diseño de la muestra, se determinó realizar el siguiente instrumento:

**ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES G.A.M.**

1.- Programa social del cual se beneficio\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.- Edad \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.- Sexo M F

4.- Escuela (sólo aplica para el apoyo a becas y/o uniformes escolares)

5.- Ingreso mensual familiar

A) Menos de $ 2,400 m.n. B) Entre $ 2,400 y $ 4,800 m.n. C) Más de $4,800.00 m.n.

6.- ¿Cuánto considera usted que le ayuda el apoyo recibido?

A) Mucho B) Poco C) Nada

7.- ¿Cómo se enteró usted del programa social del cual se está beneficiando?

A) Propaganda oficial (carteles, lonas etc.) B) Internet y/o redes sociales C) Por un Vecino

8.- ¿Cómo considera usted el funcionamiento del programa?

A) Bueno B) Regular C) Malo

9.- ¿Cómo fue el trato del personal que le atendió al recibir el apoyo?

A) Bueno B) Regular C) Malo

10.- ¿Se encuentra usted satisfecho con el beneficio que le otorga el programa social?

A) Si B) No

Cada reactivo fue diseñado con el objetivo de lograr los propósitos planteados en la introducción del presente instrumento. Se consideraron las preguntas en cuatro ejes principales: aspectos relativos al tipo de género y la edad de la persona encuestada, condición socioeconómica en función del ingreso, capacidad de difusión del programa, percepción de calidad en el trato y satisfacción del beneficiario.

Lo anterior, se justifica en el hecho de que se pretende establecer -además de la percepción de las personas- un perfil social concurrente a lo formulado en las reglas de operación de cada programa.

**Recolección de la Información.**

El presente instrumento se aplicó cara a cara con los beneficiarios del presente programa de forma aleatoria, en el periodo comprendido del 1º de septiembre al 31 de octubre de 2016, siendo las áreas ejecutantes del programa –según las reglas de operación- las encargadas de llevar a cabo su operación y recolección de los resultados.

**Procesamiento y análisis de información.**

El levantamiento de la encuesta fue supervisado y monitoreado por la Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Programas y Proyectos, mediante ella se pudo constatar que los encuestadores tenían la capacitación suficiente y las herramientas necesarias para emplear el instrumento.

La programación de la encuesta fue adecuada, ya que se dio en el periodo determinado y en los términos señalados. La recopilación de la información se originó sin incidencia alguna para su procesamiento estadístico.

**Resultados de la encuesta.**

Se encuestaron a 375 personas que formaban parte del padrón de beneficiarios del programa social, bajo la selección del muestro por cuotas que se presenta en el siguiente esquema:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sexo** | **Masculino** | **Femenino** | **Total** |
| **Total** | **64** | **311** | **375** |

Los resultados de la encuesta los desglosaremos por reactivo de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Masculino** | **% Femenino** |
| 3 | 17 | 83 |

De estos porcentajes, 64 fueron hombres y 311 mujeres.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Menos de $ 2,400** | **% Entre $ 2,400 y $ 4,800** | **Más de $4,800.00** |
| 5 | 68 | 32 | 0 |

De estos porcentajes, 255 personas contestaron que el ingreso familiar era “menor de 2,400 pesos”; 120 que era de “entre 2, 400 y 4,800 pesos”; y 0 que era de “más de 4,800 pesos”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Mucho** | **% Poco** | **% Nada** |
| 6 | 99 | 1 | 0 |

De estas cifras, 371 personas contestaron que “Mucho”; 4 que “Poco”; y 0 “Nada”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Propaganda Oficial** | **% Internet y/o redes sociales** | **% Por un vecino** |
| 7 | 38 | 41 | 21 |

De estos porcentajes, 143 personas contestaron que por “Propaganda Oficial”. 154 por “Internet y/o Redes Sociales”; y 79 “Por un vecino”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Bueno** | **% Regular** | **% Malo** |
| 8 | 92 | 5 | 3 |

De estas cifras, 345 personas contestaron que “Bueno”; 19 que “Regular”; y 11 que “Malo”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Bueno** | **% Regular** | **%Malo** |
| 9 | 91 | 6 | 3 |

De estas cifras, 341 personas contestaron que “Bueno”; 23 que “Regular”; y 11 que “Malo”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Si** | **% No** |
| 10 | 97 | 3 |

De estos porcentajes 364 personas contestaron que “Sí”, mientras que 11 que “No”.

**III. EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de contrato** | **Puesto** | **Formación requerida** | **Experiencia requerida** | **Funciones** | **Sexo** | **Edad** | **Formación de la persona ocupante** | **Experiencia de la persona ocupante** |
| Estructura | Jefe de Unidad Departamental | Licenciatura | 3 años | Diseño, Operación, Evaluación y Monitoreo | H | 46 | Licenciatura trunca | 5 años |
| Base | Auxiliar Administrativo | Preparatoria | 3 años | Operación, Evaluación | H | 32 | Preparatoria | 3 años |

**III.2. Congruencia de la Operación del Programa Social en 2016 con su Diseño.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Apartado** | **Reglas de operación 2016** | **Cómo se realizó en la practica** | **Nivel de cumplimiento** | **Justificación** |
| Introducción | El programa social denominado “SiGAMos Apoyando tu Educación” tiene como antecedente el ejercicio fiscal 2007 cuando tenía como nombre “Becas de Apoyo Escolar”. Es a partir del año 2011 que toma el nombre con el que actualmente se conoce. Desde que se creó en el año 2007 hasta el ejercicio fiscal 2014, el programa social ha aumentado sus metas físicas y su programación presupuestal paulatinamente. Lo anterior debido a que el Gobierno Delegacional reconoce la necesidad de apoyar a las alumnas y alumnos que pertenecen a familias de escasos recursos económicos y con ello coadyuvar a que los estudiantes permanezcan en los plateles educativos. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| I. Dependencia o Entidad Responsable del Programa | Delegación Gustavo A. Madero | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| II. Objetivos y Alcances | El gobierno de la Delegación Gustavo A. Madero con el firme propósito de contribuir al desarrollo de su comunidad y en el entendido de la importancia que representa una buena educación, este Programa social de transferencias monetarias pretende garantizar el derecho a la educación que niñas, niños y jóvenes de esta ciudad tienen. Es prioritario darles oportunidad de mantener su permanencia en la escuela al ser apoyados económicamente, con igualdad y equidad de género, entre los habitantes más necesitados de esta Delegación. Es pertinente garantizar el derecho a la educación y apoyar a aquellos que asisten a jardín de niños, CAM (Centro de Atención Múltiple), primaria, secundaria y telesecundaria públicas, y que por motivos económicos vean amenazada su estancia. Con esto se buscará obtener resultados posteriores, que es formar personas preparadas para lograr un desarrollo pleno de la sociedad. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| III. Metas Físicas | 12,000 alumnas y alumnos de jardín de niños, CAM, primaria, secundaria y telesecundaria públicas de la Delegación Gustavo A. Madero de escasos recursos económicos | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| IV. Programación Presupuestal | Monto presupuestal para el programa: $36,000,000 (treinta y seis millones de pesos 00/100 M.N.) Monto unitario por derechohabiente: $3,000 (tres mil pesos 00/100 M.N.) correspondiente al ejercicio fiscal 2016. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| V. Requisitos y Procedimientos de Acceso | Requisitos: · Ser estudiante de jardín de niños, CAM (Centro de Atención Múltiple), primaria, secundaria y telesecundaria públicas ubicadas dentro del perímetro de la Delegación Gustavo A. Madero. · Ser estudiante de escasos recursos económicos (ingreso total en el hogar menor a 3 salarios mínimos mensuales). · Ser residente de la Delegación Gustavo A. Madero. Presentar la siguiente documentación: · Estudio socioeconómico, (se entregará para su llenado al momento de la recepción de los documentos). · Original y copia de acta de nacimiento del menor.  · Original y copia de identificación oficial con fotografía vigente de la madre, el padre, el tutor, la tutora o los abuelos del menor para el trámite y cobro de la beca (IFE/INE, pasaporte o cédula profesional).  · Original y copia de comprobante de domicilio (teléfono, predio, agua o luz) reciente (máximo tres meses anteriores a la fecha de la recepción de la documentación, en el cual el domicilio deberá coincidir con el domicilio de la identificación oficial con fotografía). · Original y copia de la CURP del menor. (Originales sólo para cotejo de información) Acceso: A través de convocatoria pública que será difundida en el portal de internet de la Delegación, así como en dos medios impresos de amplia circulación, en el Sistema de Información del Desarrollo del Distrito Federal y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal. Selección: Por motivos presupuestales y en el caso de existir una demanda mayor a las metas previstas, se seleccionarán los alumnos que cumplan con todos los requisitos del programa y que comprueben menos recursos económicos. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VI. Procedimientos de Instrumentación | Difusión La Delegación Gustavo A. Madero, a través de la Dirección General de Desarrollo Social publicará la convocatoria del Programa en dos medios impreso de gran circulación, en el Sistema de Información del Desarrollo del Distrito Federal, en la Gaceta Oficial del Distrito Federal y en la dirección electrónica http://www.gamadero.df.gob.mx. Acceso: La madre, el padre, la tutora, el tutor o los abuelos de la o el alumno interesado a ser beneficiario deberán acudir al lugar y en la fecha y hora establecidas en la convocatoria con todos los documentos citados con el propósito de realizar el trámite de solicitud al Programa. Registro: Será la Jefatura de Unidad Departamental de Estímulos para la Niñez la responsable de recibir la documentación de los solicitantes en lugar y fecha mencionados previamente en la convocatoria pública, quien corroborará que cumplan con todos los requisitos del Programa para quedar formalmente registrados en el mismo. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VII. Procedimiento de Queja o Inconformidad Ciudadana | El ciudadano que desee interponer una queja o inconformidad podrá hacerlo con escrito dirigido a la Dirección General de Desarrollo Social, quien lo turnará a la Dirección de Servicios Médicos y Equidad Social y a la Jefatura de Unidad Departamental de Estímulos para la Niñez e instruirá lo necesario para dar respuesta expedita y por escrito a quien haya interpuesto la queja o inconformidad, dando cuenta del estado en que se encuentra el seguimiento de la misma. En caso de no obtener resolución a su queja o inconformidad, tiene la opción de interponer queja ante la Procuraduría Social y/o la Contraloría Interna de la Delegación Gustavo A. Madero. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VIII. Mecanismos de Exigibilidad | El titular de la Dirección General de Desarrollo Social recibirá y turnará las solicitudes ciudadanas de inconformidad así como las quejas a la Jefatura de Unidad Departamental de Estímulos para la Niñez, quien tendrá disponibles para consulta del público los requisitos, derechos, obligaciones y el procedimiento para que los beneficiarios puedan acceder al Programa y en caso de omisión puedan exigir su cumplimiento de acuerdo con los procedimientos de queja o inconformidad ciudadana y en apego a la normatividad aplicable. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| IX. Mecanismos de Evaluación e Indicadores | La Jefatura de Unidad Departamental de Estímulos para la Niñez llevará a cabo una evaluación interna anual al Programa, con el fin de medir los resultados obtenidos y progresivamente alcanzar mejores resultados. Dicha evaluación, conlleva el revisar el desarrollo del programa y los ajustes que se lleguen a considerar necesarios, con la finalidad de potenciar el programa definiendo su grado de incidencia y utilidad. Resultados de la Encuesta Nacional INEGI 2010 Los indicadores de evaluación utilizados para este Programa serán: Número de alumnos beneficiados / Número de solicitudes recibidas X 100 Número de ayudas económicas entregadas / Número de ayudas económicas programadas X 100 | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| X. Formas de Participación Social | La planeación, el diseño, la instrumentación, el seguimiento, el control y la evaluación del Programa son revisadas por diversas organizaciones civiles, sociales, culturales, educativas, empresariales, entre otras, a través del Consejo de Desarrollo Social de la Delegación Gustavo A. Madero. Se mantienen reunidos con las Asociaciones de Padres de Familia para captar opiniones y mejorar y/o adecuar el Programa. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| XI. Articulación con Otros Programas Sociales | Este Programa está vinculado con aquellos que buscan atender el derecho a la educación como “HaGAMos la Tarea Juntos” y “HaGAMos Estudiantes de Excelencia”, implementados por esta Delegación, a través de la Dirección General de Desarrollo Social. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |

**III.3. Avance en la Cobertura de la Población Objetivo del Programa Social en 2016.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspectos** | **Población objetivo (a)** | **Población atendida (b)** | **Cobertura (B/A)\*100** | **Observaciones** |
| DESCRIPCIÓN | 0 | 0 | 0 |  |
| CIFRAS 2014 | 20,000 | 20,000 | 100% |  |
| CIFRAS 2015 | 12,000 | 12,000 | 100% |  |
| CIFRAS 2016 | 12,000 | 12,000 | 100% |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Perfil requerido por el programa social** | **Porcentaje de personas beneficiarias que cubrieron el perfil en 2016\*** | **Justificación** |
| RESIDENCIA (Habitar en Gustavo A. Madero) | 100% |  |
| RANGO DE EDAD (Alumnas y alumnos de jardín de niños, CAM, primaria, secundaria y telesecundaria públicas que este dentro del rango) | 100% |  |
| SEXO (Indistinto) | 100% |  |
| ÁREA GEOGRÁFICA | 100% |  |
| GRADO DE VULNERABILIDAD (Personas con escasos recursos) | 100% |  |

**Mecanismos que garantizan la igualdad de oportunidades y no discriminación en el otorgamiento de beneficios.**

Los mecanismos a través de los cuales se garantiza la igualdad de oportunidades y la no discriminación de los beneficios del programa social, se da en varias etapas: Primeramente, se realiza una convocatoria general con base en el perfil especificado en las Reglas de Operación que prescriben al programa, difundiendo de forma clara, precisa y accesible la información de los requisitos, así como las fechas en las que se ha de llevar a cabo.

De esta manera son recepcionadas, todas y cada una de las solicitudes emitidas al área correspondiente con la finalidad de hacerlas pasar por un filtro determinado en cada área operativa del programa, en cuyo caso deberá elaborar un análisis a profundidad del perfil del candidato con relación a las características que conforman a la población objetivo.

Una vez pasada la información por el filtro en mención, se procede a la etapa de preselección. Finalmente, el método de elección –en caso de que se sobredemande las solicitudes, de la cifra programada- se genera bajo el criterio de mayor grado de vulnerabilidad, el resto procede a integrarse a un padrón de espera.

**III.4. Descripción y Análisis de los Procesos del Programa Social.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Número de proceso** | **Periodo de tiempo** | **Nombre** | **Descripción de la actividad** | **Encargado de la ejecución** |
| 1 | 15 días | Reglas de Operación | Se lleva a cabo el diseño del programa, y se publica en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México | JUD de Estímulos para la Niñez / Dirección General de Desarrollo Social |
| 2 | 2 días | Publicación de Convocatoria | Se lanza convocatoria pública del programa, donde se indican requisitos y procedimientos de acceso. | JUD de Estímulos para la Niñez |
| 3 | 2 días | Recepción de documentos | Se reciben los documentos de los aspirantes de acuerdo a los requisitos establecidos en convocatoria pública. | JUD de Estímulos para la Niñez / Áreas adscritas a la Dirección General de Desarrollo Social |
| 4 | 2 a 3 meses | Revisión y captura de expedientes | Se lleva a cabo la revisión y captura de cada uno de los expedientes de los aspirantes | JUD de Estímulos para la Niñez |
| 5 | 5 días | Padrón de posibles beneficiarios | Se realiza padrón de posibles beneficiarios para visto bueno de la Dirección de Servicios Médicos y Equidad Social | JUD de Estímulos para la Niñez |
| 6 | 3 días | Publicación de Padrón de Beneficiarios | Después del visto bueno se publica el padrón definitivo de beneficiarios en la página web de la Delegación, donde se indica fecha, hora y documentación necesaria para la entrega del apoyo | JUD de Estímulos para la Niñez / Comunicación Social e Imagen Institucional |
| 7 | 1 mes | Nueva publicación de padrón de beneficiarios | En caso de que alguno de los beneficiarios no haya recogido su tarjeta se vuelve a programar una nueva entrega, si después de la segunda entrega no han sido recogidas algunas tarjetas, se elabora un nuevo padrón con los aspirantes que se encuentran en lista de espera y se publican nuevamente los beneficiarios nuevos en la página web institucional. | JUD de Estímulos para la Niñez |
| 8 | 15 días | Publicación de padrón definitivo de beneficiarios | Una vez entregados todos los apoyos se publica el padrón definitivo de beneficiarios en Gaceta Oficial | JUD de Estímulos para la Niñez / Dirección General de Desarrollo Social |
| 9 | 15 días | Evaluación Interna | Se llevan a cabo mesas de trabajo para la elaboración de la Evaluación Interna del Programa Social | JUD de Estímulos para la Niñez / Dirección General de Desarrollo Social / DEPEPP |
| 10 | 3 días | Publicación de Evaluación Interna | Se publica en Gaceta Oficial la Evaluación Interna | Dirección General de Desarrollo Social |

**Equivalencia en los procesos de acuerdo al Modelo General de los Procesos de un Programa Social.**

**A.** Actividad de inicio.

**B.** Actividad de fin.

**C.** Tiempo aproximado de duración del proceso

**D.** Número de servidores públicos que participan.

**E.** Recursos financieros.

**F.** Infraestructura.

**G.** Productos del Proceso.

**H.** Tipo de información recolectada.

**I.** Sistemas empleados para la recolección de la información.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proceso en el modelo general** | **Nombre del o los procesos identificados como equivalentes** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
| **Planeación** | Reglas de Operación | 1 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| **Difusión** | Publicación de Convocatoria | 2 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| **Solicitud** | Recepción de documentos | 3 | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | No |
| **Incorporación** | Revisión y captura de expedientes | 4 | Si | Si | Si | Si | No | No | No | Si | Si |
| Padrón de posibles beneficiarios | 5 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |
| **Obtención de bienes y/o servicios** | Ninguno |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Entrega** | Publicación de Padrón de Beneficiarios | 6 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| **Incidencias** | Nueva publicación de padrón de beneficiarios | 7 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| **Seguimiento y monitoreo** | Evaluación Interna | 9 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Procesos identificados que no coinciden** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
|  | Publicación de Padrón definitivo de beneficiarios | 8 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |
|  | Publicación de Evaluación Interna | 10 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |

**A.** Tiene un inicio, es decir, cuenta con una actividad claramente definida como el inicio del proceso, articulada a otro proceso.

**B.** Tiene un fin, es decir, cuenta con una actividad claramente definida como el fin del proceso, articulado a otro proceso.

**C.** El tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.

**D.** El personal designado para el proceso es suficiente, tiene el perfil adecuado y cuenta con capacitación para realizar sus funciones.

**E.** Los recursos financieros destinados son suficientes y adecuados para la operación del proceso.

**F.** La infraestructura o capacidad instalada para desarrollar el proceso es la suficiente y adecuada.

**G.** Los productos de los procesos son los suficientes y adecuados

**H.** Los productos del proceso sirven de insumo para ejecutar el proceso siguiente.

**I.** Los sistemas de recolección de la información empleados son los adecuados y suficientes.

**J.** La información recolectada en el proceso sirve para el monitoreo del programa

**K.** La coordinación entre actores involucrados para la ejecución del proceso es la adecuada.

**L.** El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos del programa social.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Proceso** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** | **L** | **Observaciones** |
| Reglas de Operación | 1 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de Convocatoria | 2 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Recepción de documentos | 3 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Revisión y captura de expedientes | 4 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Padrón de posibles beneficiarios | 5 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de Padrón de Beneficiarios | 6 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Nueva publicación de padrón de beneficiarios | 7 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de padrón definitivo de beneficiarios | 8 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Evaluación Interna | 9 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de Evaluación Interna | 10 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |

**III.5. Seguimiento y Monitoreo del Programa Social.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel de objetivo** | **Nombre del indicador** | **Fórmula** | **Resultados 2016** | **Externalidades** |
| FIN | Reducción del índice de deserción escolar a nivel primaria. | Número de alumnas y alumnos que concluyen el ciclo escolar en el periodo t / número de alumnas y alumnos que concluyen el ciclo escolar en el periodo t-1) -1) \*100. |  |  |
| PROPÓSITO | Cobertura de permanencia de los alumnos y alumnas en el ciclo escolar. | (Número de alumnas y alumnos que reciben el apoyo / número de alumnas y alumnos inscritos el ciclo escolar) \* 100. |  |  |
| COMPONENTES | Beneficiarios que reciben los apoyos del programa. | (Número de alumnas y alumnos que reciben el apoyo / número de alumnas y alumnos inscritos en el padrón de beneficiarios) \* 100. | 60.75 | Se depende del presupuesto aprobado. |
| ACTIVIDADES | Solicitudes depuradas. Cobertura de alumnos beneficiarios. | (Número de solicitudes depuradas / número de solicitudes recibidas) \* 100 Alumnos que reciben el apoyo / número de alumnos inscritos en el padrón de beneficiarios) \* 100. | 78.42  60.75 | Se depende del presupuesto aprobado, así como de que la ciudadanía cumpla con los requisitos establecidos**.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspecto del seguimiento y monitoreo de los indicadores del programa social en 2016** | **Valoración**  **(sí, parcialmente, no)** | **Justificación** |
| Se dio seguimiento a los indicadores con la periodicidad planteada inicialmente. | Si |  |
| Se generó, recolectó y registró de forma adecuada y oportuna la información para el cálculo de los indicadores. | Si |  |
| Se cuentan con procedimientos estandarizados para generar la información y para el cálculo de los indicadores. | Si |  |
| Las áreas que inicialmente se designaron como responsables de calcular los indicadores lo llevaron a cabo en la práctica. | Si |  |
| Los indicadores diseñados en 2016 en la práctica permitieron monitorear de forma adecuada el programa social. | Parcialmente | Los indicadores no corresponden al tipo de nivel de objetivo, no se precisan con claridad |
| Los resultados de los indicadores sirvieron para la retroalimentación y mejora del Programa Social. | Parcialmente | Se deben mejorar y precisar los indicadores para el siguiente año. |

**III.6. Valoración General de la Operación del Programa Social en 2016.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspecto de la operación del programa social 2016** | **Valoración**  **(si, parcialmente, no)** | **Observaciones** |
| El programa social contó con el personal suficiente y con los perfiles y capacitación requeridos para su operación adecuada | Si |  |
| El programa social fue operado de acuerdo a lo establecido en sus Reglas de Operación 2016 | Si |  |
| Los recursos financieros destinados en 2016 fueron suficientes y adecuados para la operación del programa social | Si |  |
| El programa social atendió a la población objetivo establecida en las Reglas de Operación 2016 | Si |  |
| La infraestructura o capacidad instalada para operar el programa social es la suficiente y adecuada | Si |  |
| El programa social cuenta con procesos equivalentes a todos los procesos del Modelo General | Parcialmente | Con excepción del rubro de “obtención de Bienes y/o Servicios” se cumple con todos lo demás procesos. |
| Se cuenta con documentos que normen todos los procesos del programa social | Si |  |
| Los procesos que están documentados son del conocimiento de todas las personas operadoras del programa social | Si |  |
| Los procesos del programa social están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras. | Si |  |
| Los tiempos establecidos para la operación del programa social a través de sus diferentes procesos son adecuados y acordes a lo planeado | Parcialmente | Se depende de diversos factores internos y externos para poder llevar a cabo la operación del programa (demanda recibida; que al momento de la entrega del apoyo el tutor del beneficiario cuente con toda la documentación requerida; apoyo de personal de otras áreas de desarrollos social) |
| La coordinación entre actores involucrados para la ejecución del programa social es la adecuada. | Si |  |
| Se cuenta con un sistema de monitoreo e indicadores de gestión que retroalimenten los procesos operativos que desarrollan las personas operadoras. | Si |  |
| Se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras | Parcialmente |  |
| Existen mecanismos para conocer la satisfacción de las personas beneficiarias respecto de los bienes y o servicios que ofrece el programa social. | Si |  |

**IV. EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categorías** | **Aspectos a valorar** | **Reactivo instrumento 2016** | **Resultados** | **Interpretación** |
| Expectativas | Grado que cubriría sus necesidades individuales, familiares y colectivas.  Grado o ponderación antes de recibir del beneficio.  Seguridad que se crea al esperar recibir apoyo. | ¿Cuánto considera usted que le ayuda el apoyo recibido? | A) Mucho, 99% | El apoyo es una ayuda económica que contribuye a solventar los gastos escolares. El 85% de los beneficiarios se encuentran entre menos de uno, dos y tres salarios mínimos. |
| Imagen del Programa | Información publicitaria del programa (conocimiento general del programa, la frecuencia con que se recibe información, conocimiento a través de experiencias previas de otras personas)  Información acerca de la persona beneficiaria del programa (conocimiento del programa)  Funcionamiento del programa.  Grado o nivel de conocimiento del motivo por el que recibe el apoyo.  Conocimiento de los derechos y obligaciones. | ¿Cómo se enteró usted del programa social del cual se está beneficiando? | B) Internet y/o redes sociales, 41% | Las nuevas tecnologías de la información fungen como un mecanismo eficaz de difusión entre la población joven, tomando en cuenta que una buena parte de los tutores de los beneficiarios oscila su edad entre 23 y 35 años. |
| Cohesión Social | Cohesión familiar.  Participación en actividades comunitarias diferentes a las del programa social.  Ponderación de la persona beneficiaría respecto a la cohesión social de su comunidad tras haber recibido el apoyo. | No Aplica | No Aplica | No Aplica |
| Calidad de la Gestión | Trato al solicitar o recibir servicio relacionado con el beneficio del programa.  Tiempo de respuesta.  Asignación de beneficios con oportunidad.  Disponibilidad y suficiencia de la información relacionada con el programa.  Conocimiento de los mecanismos de atención de incidencias.  Tiempo de respuesta y opinión del resultado de la incidencia. | ¿Cómo fue el trato del personal que le atendió al recibir el apoyo? | A) Bueno, 91% | El personal encargado de la operación del programa cuenta con experiencia suficiente en su ejecución. |
| Calidad del Beneficio | Evaluación de las características del beneficio.  Grado o ponderación después de la entrega del beneficio.  Grado o nivel cubierto de las necesidades por el beneficio. | ¿Cómo considera usted el funcionamiento del programa? | A) Bueno, 92% | La percepción del funcionamiento del programa es bueno para la población beneficiaria porque no se tuvo problema durante su trámite y otorgamiento. |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido.  Frecuencia con que se realizan los compromisos adquiridos a través del programa.  Costos relacionados con la realización de la contraprestación (gastos de transporte, tiempo invertido, días que no trabajan por hacer actividades del programa, etc.) | No Aplica | No Aplica | No Aplica |
| Satisfacción | Grado de conocimiento del programa como derecho.  Opinión del beneficiario sobre el programa implementado por el gobierno para abatir su condición de pobreza.  Confirmación o invalidación de la expectativa generada por el beneficiario. | ¿Se encuentra usted satisfecho con el beneficio que le otorga el programa social? | A) Sí, 97% | Es una ayuda económica enfocada a personas de escasos recursos económicos, por lo tanto, contribuye al gasto familiar. |

**V. DISEÑO DEL LEVANTAMIENTO DE PANEL DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Poblaciones** | **Número de personas** |
| Población beneficiaria que participó en el levantamiento de la Línea Base. | 375 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 (A) | 68 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encuentra activa en el programa en 2017, pero puede ser localizada para el levantamiento de panel (B) | 86 |
| Población muestra para el levantamiento de Panel (A+B) | 154 |

**Características de la muestra Levantamiento de Panel.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Perfil requerido por el programa social** | **Características del beneficiario** | **Población Línea base 2016** | | **Población activa en 2017** | | **Población Inactiva 2017 que se puede localizar** | |
| **M** | **F** | **M** | **F** | **M** | **F** |
| Sexo | Indistinto | 64 | 311 | 16 | 52 | 20 | 66 |
| Rango de Edad | Abierto |
| Área Geográfica | Demarcación de la Gustavo A. Madero | | | | | | |
| Grado de Vulnerabilidad | Alumnos escasos recursos económicos, inscritos en jardín de niños, CAM, primaria, secundaria y telesecundaria públicas de la demarcación. | | | | | | |
| Tipo de Apoyo | Ayuda económica. | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Reactivo adicional en instrumento 2017.** | **Justificación de su inclusión.** |
| Ninguno. | Ninguno. |

**V.2. Cronograma de Aplicación y Procesamiento de la Información.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| Búsqueda y consulta de las fuentes bibliográficas |  |  |  |  |  |  |
| Construcción y diseño de la metodología del levantamiento de panel. |  |  |  |  |  |  |
| Mesas de trabajo entre la DEPEPP Y DGDS |  |  |  |  |  |  |
| Aplicación de la encuesta |  |  |  |  |  |  |
| Recopilación, análisis y sistematización de la información |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del informe de Resultados |  |  |  |  |  |  |

**VI. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016.**

**VI.1. Análisis de la Evaluación Interna 2016.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartados de la evaluación interna 2016.** | **Nivel de cumplimiento** | **Justificación** |
| I. INTRODUCCIÓN. | Satisfactorio |  |
| II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016. | Satisfactorio |  |
| II.1. Área Encargada de la Evaluación Interna. | Satisfactorio |  |
| II.2. Metodología de la Evaluación. | Satisfactorio |  |
| II.3. Fuentes de Información de la Evaluación. | Satisfactorio |  |
| III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DE PROGRAMA SOCIAL. | Satisfactorio |  |
| III.1. Consistencia Normativa y alineación con la Política Social de la CDMX. | Satisfactorio |  |
| III.2. Identificación y diagnóstico del problema social atendido por el programa. | Satisfactorio |  |
| III.3. Cobertura del Programa Social. | Satisfactorio |  |
| III.4. Análisis del Marco Lógico del Programa Social. | Satisfactorio |  |
| III.5. Complementariedad o coincidencia con otros programas y acciones. | Satisfactorio |  |
| III.6. Análisis de la congruencia del proyecto como Programa Social. | Satisfactorio |  |
| IV. CONSTRUCCIÓN DE LA LÍNEA BASE DEL PROGRAMA SOCIAL. | Satisfactorio |  |
| IV.1. Definición de objetivos de corto, mediano y largo plazo del programa. | Satisfactorio |  |
| IV.2. Diseño metodológico para la construcción de la Línea Base. | Satisfactorio |  |
| IV.3. Diseño del instrumento para la construcción de la Línea Base. | Satisfactorio |  |
| IV.4. Método de aplicación del instrumento. | Satisfactorio |  |
| IV. 5. Cronograma de aplicación y procesamiento de la información. | Satisfactorio |  |
| V. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2015. | Satisfactorio |  |
| V.1. Análisis de la Evaluación Interna 2015. | Satisfactorio |  |
| V.2. Seguimiento de recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores | Satisfactorio |  |
| VI. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA. | Satisfactorio |  |
| VI.1. Matriz FODA | Satisfactorio |  |
| VI.2. Estrategia de Mejora. | Satisfactorio |  |
| VI.3. Cronograma de Implementación. | Satisfactorio |  |
| VII. REFERENCIAS DOCUMENTALES. | Satisfactorio |  |

**VI.2. Seguimiento de las Recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estrategia de mejora** | **Etapa de implementación dentro del programa** | **Plazo establecido** | **Área de seguimiento** | **Situación a junio de 2017** | **Justificación y retos enfrentados** |
| Elaboración del Programa Operativo Anual con anticipación. | Durante la planeación y diseño del programa. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |
| Contratación y capacitación del personal. | Durante la planeación y diseño del programa. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |
| Elaboración de las reglas de operación del programa social apegado a los lineamientos que se emitan para su diseño. | Durante la planeación del programa. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |
| Dar un seguimiento puntual a la integración de los expedientes. | Durante la etapa de recepción de los documentos. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |
| Implementación de encuestas a los beneficiarios. | Durante la entrega de los apoyos. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |

**VII. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA.**

**VII.1. Matriz FODA.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Internos**  **Externos** | **Fortalezas**  -El apoyo funge como incentivo para contribuir a los gastos inherentes a su educación.  -Personal capacitado para la operatividad del programa.  -Los apoyos son entregados al beneficiario en tiempo y forma.  -Proyección de una buena imagen. | **Debilidades**  -Falta de precisión en el diagnóstico para focalizar geográficamente a la población objetivo.  -Los indicadores no son adecuados, por lo que no permiten dar seguimiento a los procesos.  -El programa no cuenta con suficiente personal para su operación. |
| **Oportunidades**  **-** El programa se vincula de acuerdo a las características de la población objetivo con algunos subsidios y programas que el Gobierno de la Ciudad de México les otorga.  -Buena percepción del beneficiario sobre su funcionamiento y utilidad. | **Potencialidad.**  -Mediante el personal que opera el programa orientar y asesorar a los usuarios para que conozcan los demás beneficios que el Gobierno de la Ciudad les otorga de acuerdo a su condición. | **Desafíos**  -Rediseñar los indicadores del programa para un mejor seguimiento y monitoreo.  -Generar un mapeo por niveles de carencia por ingreso en la demarcación. |
| **Amenazas**  -Crecimiento de la deserción escolar agravados por factores económicos.  -Panorama económico nacional de crecimiento en el desempleo y la pobreza.  -Los solicitantes algunas veces no cumplen con la totalidad de los requisitos. | **Riesgos**  - Aplicar criterios de simplificación en los requisitos de las ROP 2017, toda vez que la burocratización de los trámites relacionados a la escuela retarda el cobro. | **Limitaciones**  -Impacto poco certero del programa al no tener precisión en las ROP y en el diagnóstico. |

**VII.2. Estrategias de Mejora.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Elementos de la matriz FODA retomados** | **Estrategia de mejora propuesta** | **Etapa de implementación dentro del programa social** | **Efecto esperado** |
| -Mediante el personal que opera el programa orientar y asesorar a los usuarios para que conozcan los demás beneficios que el Gobierno de la Ciudad les otorga de acuerdo a su condición | Brindar una explicación general sobre los demás subsidios o beneficios que el Gobierno de la CDMX otorga, tales como: descuentos en pago de agua y predial, capital social, etc. | Durante la ejecución. | Contribuir de manera integral a los resultados esperados del programa social. |
| Rediseñar los indicadores del programa para un mejor seguimiento y monitoreo. | Se debe realizar un diagnóstico preciso del porcentaje que representa la población objetivo con respecto al total de la demarcación. | Durante la planeación. | Obtener mayor eficacia y eficiencia en la ejecución del recurso destinado al programa, así como una mejor medición en la resolución del problema. |
| Generar un mapeo por niveles de carencia por ingreso en la demarcación. | Realizar un mapa delegacional donde se pueda focalizar territorialmente a las personas en situación de pobreza por ingreso. | Durante el diseño. | Contribuir a una mejor toma de decisiones en la eficacia del ejercicio presupuestal. |
| Aplicar criterios de simplificación en los requisitos de las ROP 2017, toda vez que la burocratización de los trámites relacionados a la escuela retarda el cobro. | Flexibilizar los criterios respecto a la forma de cobrar el beneficio, toda vez que el requisito se encuentra sujeto a la tramitación burocrática que estipulan las escuelas. | Durante la entrega. | Ampliar la posibilidad de que las personas beneficiarias obtengan el apoyo, sin condición externa a ellos. |
| Impacto poco certero del programa al no tener precisión en las ROP y en el diagnóstico. | Implementar cursos de evaluación y planeación al personal encargado del diseño general del programa. | Durante la planeación. | Obtener mayor precisión y asertividad en el proceso que permita alcanzar los resultados esperados. |

**VII.3. Cronograma de Implementación.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estrategias de mejora** | **Plazos** | **Área(s) de instrumentación** | **Área(s) de seguimiento** |
| Brindar una explicación general sobre los demás subsidios o beneficios que el Gobierno de la CDMX otorga, tales como: descuentos en pago de agua y predial, capital social, etc. | Corto | JUD de Estímulos para la Niñez | Coordinación de Control y Seguimiento de la Dirección General de Desarrollo Social. |
| Se debe realizar un diagnóstico preciso del porcentaje que representa la población objetivo con respecto al total de la demarcación. | Corto |
| Realizar un mapa delegacional donde se pueda focalizar territorialmente a las personas en situación de pobreza por ingreso. | Corto |
| Flexibilizar los criterios respecto a la forma de cobrar el beneficio, toda vez que el requisito se encuentra sujeto a la tramitación burocrática que estipulan las escuelas. | Corto |
| Implementar cursos de evaluación y planeación al personal encargado del diseño general del programa. | Corto |
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